

行政學報 第廿七期  
民國八十五年九月 第1~36頁  
Public Administration No.27  
Sep. 1996 pp.1~36

## 財產必須被繼承嗎？\*

許國賢\*\*

### 摘要

自從個人主義思潮成功地轉進到政治實踐的領域，並取得穩固地位之後，私有財產就成了彰顯個體性的一個重要環節。但私有財產作為一種排他的權利，在其現任所有人去世之後，仍涉及了權利的移轉的問題，而不是像政治自由權那樣，隨著權利所有人的去世而宣告終結。就功能而論，財產的繼承是為了避免財產的現任所有人去世之後，其財產陷入無主狀態所衍生的困擾。嚴格來說，財產的繼承涉及了兩個相關但不完全相同的問題，那就是遺贈權和繼承權。本文先對遺贈權和繼承權的論證，分別進行討論，並指出人類當前通行的繼承制度，是由繼承權取得優位性，遺贈權的行使固然一直都是存在的事實，但關於遺贈權的論證更重要的是要來為繼承權的正當性而鋪路。隨後本文又指出，子女的無限制的繼承權只是一種基於便利的人為規範，它本身並未被充分地合理化。在這樣的基礎上，本文試圖來論證子女的有限制繼承權的正當性，並回答可能的質疑與批評。最後，本文嘗試提出一種以有限繼承權為基核的繼承制度的構想，並試圖指出此一新制或將更有助於深化個人與社會之間的倫理聯繫，從而增進人與人之間的相互關注。

- (一) 前言
- (二) 遺贈權的論證
- (三) 繼承權與照顧子女的責任
- (四) 為有限繼承權聲辯
- (五) 結語

**關鍵詞：**財產，有限繼承權，血緣，個人主義。

\* 作者誠摯地感謝兩位匿名審查人的批評。

\*\* 中興大學公共行政系副教授

## Must Property be Inherited?

Abstract

Kuo-hsien Hsu

The role of private property as the concrete externalization of individuality comes together with the historical triumph of individualism. And the particularity of private property is that, when its present owner dies, it will not simply melt into air, but has to be transferred to avoid the troublesome state of *res nullius*. The purpose of this article is to examine how solid the justification of inheritance is, and to propose an alternative to our existing practice of inheritance. After analyzing both the right of bequest and of inheritance, the author points out that, in practice, the latter takes precedence over the former, whose theoretical function is to pave the way for the legitimacy of the latter. This leads the author to uncover the irrationality of children's unlimited right to inherit their parent's property, and also to argue for the limited right of inheritance, which the author thinks will encourage a more humane form of social interaction without losing the incentive to endeavor.

Key Words: Property, Limited Right of Inheritance, Blood Link, Individualism