

政治文化、國民心理與國家現代化

——經驗調查方法的研討與分析

鄭興弟

二次大戰後，研究新興國家的現代化問題，大致可分為三種途徑：一為總體途徑（Macro Approach），即從一個國家的政治制度、社會結構和政府功能等方面研究推動現代化所可能遭遇的問題。另一為中程研究法（Middle-range Approach），探討政治文化與「政治社會化」，「政治參與」和現代化觀念之間的關係。另一為個體途徑（Micro Approach），即從國民行為研究現代化的心理動機。本文是從經驗調查（Empirical-Survey）觀點，綜合中程與個體研究法，探討政治文化、國民心理與國家現代化之關係。主要目的在探究有關「文化」與「心理」現代化的理論以評估文化現代化與心理現代化在國家現代化過程中所擔任的角色。

由上所述，吾人可知政治文化介於總體途徑與個體途徑之間；它在「總體政治」與「個體政治」之間，實居於關鍵連鎖地位。

壹、國家現代化之中程研究法——政治文化

一、政治文化與政治參與——歐爾蒙「五國政治態度」研究

「政治文化」這個概念是歐爾蒙（Gabriel A. Almond）在一九五六年發表的一篇重要文章中提出的。他把政治文化界定為「特定的政治取向一對政治系統及其各部份的態度，以及對自己在系統中扮演的角色之態度」①。「取向」一詞包括「認知取向」（Cognitive orientation）、「情感取向」（Affective orientation）和「評價取向」（Evaluative orientation）。一個國家的政治文化，是該國國民對政治目標的取代模式（Pattern of orientations）。

在這篇論文中，歐氏指出，政治文化未必與既定的政治系統或社會一致。政治取向的模式可能會超越政治系統的界限。例如，美國、英國和大英國協的幾個國家都有類似的政治文化，但却有不同的政治制度。另一方面，西歐幾個大陸國家雖然也各成一政治系統，却包含了好幾種不同的政治文化。換言之，「這些政治系統的政治文化並未顯現其連貫性」②。歐氏遂把政治文化分為地域性的（Parochial），從屬性的（Subject），參與性的（Participant）和混合性的（Mixed）四種。

為了以經驗的證據（empirical evidence）支持上述的論證，歐爾蒙與何巴（Sidney